



Samrådsredogörelse

Upphävande av del av detaljplanen Förslag till ändring av stadsplanen för kv. Rödklinten m.m. Aneby samhälle, Aneby kommun, Jönköpings län

Förslag till upphävande av del av rubricerad plan har under perioden 2024-09-02 – 2024-09-20 varit ute på samråd.

Under samrådstiden har planhandlingarna varit utsända på remiss till myndigheter, nämnder och sakägare. Samrådet anslogs på kommunens hemsida 2024-09-02. Handlingarna har funnits tillgängliga i kommunhusets reception samt på kommunens hemsida.

Totalt har elva yttranden kommit in under samrådstiden. I samrådsredogörelsen redovisas de inkomna synpunkterna och kommunens kommentarer till dessa samt förslag till revideringar. I redogörelsen har inkomna synpunkterna reviderats något för att följa samma format. Hälsnings- och inledningsfraser samt undertecknade har tagits bort, liksom allmän information från myndigheter. Innehållet i synpunkten har dock inte förändrats. Synpunkterna i sitt originalutförande tillhandahålls av Aneby kommun på förfrågan.

INKOMNA YTTRANDE

Statliga verk, myndigheter och bolag

Länsstyrelsen	ingen erinran
Trafikverket	erinran
Lantmäteriet	ingen erinran

Företag och föreningar

E.ON	ingen erinran
------	---------------

Sakägare

Boende [REDACTED]	erinran
Fastighetsägare [REDACTED]	erinran
Fastighetsägare [REDACTED]	ingen erinran
Fastighetsägare [REDACTED]	ingen erinran
Fastighetsägare [REDACTED]	ingen erinran
Fastighetsägare [REDACTED]	ingen erinran
Fastighetsägare [REDACTED]	ingen erinran



INKOMNA YTTRANDEN

Statliga verk, myndigheter och bolag

TRAFIKVERKET (2024-09-06)

Trafikverket har tagit del av planhandlingarna för rubricerat ärende för yttrande. Kommunen har upprättat förslag till detaljplan som syftar till att möjliggöra för förändrad markanvändning för naturmarken genom att göra området planlöst.

Vägar

Upphävandeområdet angränsar statlig väg men ett upphävande bedöms inte innebära några förändringar gentemot dagens användning.

Dagvatten

Dagvattenhantering får inte anordnas så att vatten släpps ut i vägdike till statlig väg. Trafikverkets vägdiken ska endast hantera vatten från vägen.

Kommunens svar: Noteras.

LANTMÄTERIET (2024-09-06)

Lantmäteriet har inga synpunkter på de aktuella planhandlingarna.

LÄNSSTYRELSEN JÖNKÖPINGS LÄN (2024-09-13)

Länsstyrelsens synpunkter - prövningsgrunder enligt 11 kap. 10 § PBL

Länsstyrelsen har inget att tillägga i fråga om hur planförslaget tillgodoser statliga eller andra allmänna intressen och bedömer, med hänsyn till prövningsgrunderna i 11 kap. 10 § PBL och nu kända förhållanden, att ett antagande av detaljplanen inte kommer att prövas.

Företag och föreningar

E.ON (2024-09-03)

E.ON Energidistribution AB (E.ON) har tagit del av inkomna handlingar i ovan rubricerat ärende och har inget att erinra över upphävande av detaljplanen.

Vi förutsätter dock att vi kontaktas för samråd vid exploateringar och i samband med bygglov.

Kommunens svar: Noteras.



Sakägare

BOENDE (2024-09-10) OCH FASTIGHETSÄGARE (2024-09-10) [REDACTED]

Detaljplanen är juridiskt bindande så varför har kommunen inte reagerat tidigare att parkmarken har plöjts upp? Det har varit spannmålsodling i 6 - 7 år som kommit närmre och närmre kvarteretsmarken Rödklinten och Röllikan år efter år. Man ska inte plöja upp en parkmark hur som helst utan att kommunicera med grannar, vilket inte har gjorts. Och det här är inget som gynnar medborgarna som har ett berättigat intresse i användandet av parkmarken och som används dagligen sommartid.

Nu är det bara tjänstemän som anser och bedömer hur det ska passa för att slippa ingripa i det planstridiga ärendet. Det är riskfyllt för demokratin när inte detaljplaner och plan- och bygglagen efterlevs. Jag anmälde ett svartbygge i kvarteret för några år sedan, men fick besked att kommunen accepterar svartbyggen. Enligt flygfoton finns det flera sådana nu.

Kommunen har redan förstört för allmänheten när den prickade marken mot söder togs bort i kvarteren Rödklinten och Röllikan och nu är det dags för nästa försämring för allmänheten. Jag anser att det fortfarande ska vara parkmark som allmänheten kan använda för rekreation och egna aktiviteter. Det är ett betydande intresse för allmänheten att ha kvar parkmarken i stället för spannmålsodling som kommunen förespråkar, för att slippa skötseln av parkmarken.

Kommunens svar: Kommunens samhällsbyggnadsavdelning uppmärksammades i januari 2024 på att detaljplanerad mark brukades som åker och ett ärende inleddes för att nå rättelse. Tillgången till grönområden och parkmark är i det aktuella området mycket god, och kommunens mening är att området inte använts i högre utsträckning varför kommunen anser att inhemsk livsmedelsproduktion är ett tyngre vägande samhällsintresse på platsen.

Tidigare tillsynsärenden och synpunkter på andra detaljplaner samt tillsyn av olovlig byggnation utreds inte inom ramen för det aktuella upphävandet och dessa synpunkter lämnas därför obesvarade. Synpunkterna gällande olovlig byggnation har vidarebefordrats för tillsyn.

Planlös mark har mig veterligen aldrig lett till något bra för allmänheten. Det kan bana väg för mutor och korruption m.m. Men det kanske är syftet med detaljplanens upphävande? Planlös mark bör undvikas i det längsta för demokratins skull anser jag. Givetvis vill man veta hur närområdet kan tänkas utvecklas. Här finns det ju en plan, så varför inte ta fram en planbeskrivning i stället för planlös mark?

Nej, kommunen (både politiker och tjänstemän) vill inte ingripa mot lagstridiga åtgärder, då tar kriminaliteten över i stället. Det är därför som det ser ut som det gör i Aneby. Tillsyn är mycket viktigare än lagstiftning.

Kommunens svar: Detaljplanering är ett instrument som används när kommunen vill styra mark- och vattenanvändningen. Den största delen av alla mark inom kommunen är inte planlagd, ett förhållande kommunen delar med andra landsbygdskommuner. Kommunen ser inte att det skulle påverka graden av korruption. Planbeskrivningen finns för att underlätta i tolkningen av planen



och tas fram tillsammans med plankartan. Den kan inte ändras eller tas fram till en befintlig plan.

Jag/min man har klippt gräset runt kvarter Rödklinten i över 40 år eftersom vi boende i kvarter Rödklinten och Röllikan hade avtalat med kommunen vid samråd på plats utanför kvarter Rödklinten år 1980 att om vi boende skötte parkmarken så skulle vi få använda parkmarken sommartid till parkering av husvagnar och släpkärror eftersom plats inte finns på framsidan mot gatan. Men nu gäller inte det avtalet tydligen eftersom vi har fått parkeringsböter av kommunen/Securitas. Det ska väl också regleras vem som är skötselansvarig i nuläget. Det är en besvärlig svårskött slänt som inte syns på kartan. (se foto) Man kanske behöver anlita en större maskin t.ex. på baksidan någon gång, så det är en stor förlust att inte kunna köra runt kvarteret under barmarksperioden. Och även för trädgårdsskötsel med häckklipp och dyligt.





Närmast område som klippts av boende. Bortom ligger parkområdet som kommunen har skötselansvar för. Vem vill släppa ut barn eller barnbarn i det här fästingområdet?



Kommunens svar: Den typen av avtal är lagstridiga då kommunen inte kan avtala om att upplåta allmän platsmark för enskilda ändamål, såsom parkering av husvagnar. Vidare strider det mot terrängkörningslagen att köra eller parkera i park eller annan terräng med bil, husbil och husvagn. Kommunen tillåter, i likhet med ortens sed, att kommunal mark till viss del sköts av privata fastighetsägare i närhet till den egna tomten om fastighetsägaren själv önskar, men det kan alltså inte bytas mot ett privat nyttjande och det får inte ge intryck av att området inte är allmänt tillgängligt.

Gällande skötsel är kommunen fortsatt huvudman både för remsan med kvarvarande parkmark och åkermarken då ägandeförhållandena inte avses ändras. Kommunen kan och bör inte eftersträva att all parkmark har extensiva gräsmattor med hög skötselintensitet. Den typen av mark är viktig för vissa rekreativa syften, men den fyller i stort sett ingen funktion för biologisk mångfald. Det är heller inte ekonomiskt hållbart. Det är därför viktigt att kommunal mark fyller olika funktioner och möter olika behov, vilket behov som är prioriterat beror på platsens beskaffenhet.

Eftersom upphävandet av detaljplanen är av stort intresse för allmänheten anser jag att standardförfarande bör användas i planarbetet och att PBL 5 kap §§ 18–21 ska gälla.

PBL 5 kap. 18 + 21 §§. 18 § Efter hand som bebyggelsen färdigställs enligt detaljplanen, ska kommunen ordna de gator och andra allmänna platser som



kommunen är huvudman för, så att platserna kan användas för deras avsedda ändamål.

Kommunen ska upplåta platserna för allmän användning så snart det område som platserna finns inom har bebyggts enligt planen eller, om genomförandetiden har löpt ut, efter hand som bebyggelsen färdigställs.

När platserna upplåts för allmän användning ska de vara ordnade på ett ändamålsenligt sätt och i enlighet med ortens sed. De ska i fråga om gatubredd, höjdläge och utformning i övrigt följa detaljplanen. Kommunen får göra små avvikelser från planen, om det inte motverkar syftet med planen.

21 § Kommunen ska svara för underhållet av gator och andra allmänna platser som kommunen är huvudman för. Detta gäller även om detaljplanen upphävs.

Kommunens svar: Kommunen känner till lagstiftningen och har tidigare anordnat och skött området enligt ortens sed. Kommunen tillstår att odling skett i strid med plan och lagstiftningen ovan, men vidhåller att nuvarande markanvändning fortsatt är lämplig och ett prioriterat samhällsintresse.

Jag anser också att tätortsbebyggelse inte ska blandas med jordbruksmark så nära inpå utan man kan hänga tvätt ute och dricka kaffe utan ytlig jordbeläggning vid bearbetningen av jordbruksmarken eller vid blåsig väder. Så det är en betydande påverkan på livsmiljön över huvud taget för närboende.

Kommunens svar: Kvarteret Rödklinten har sedan uppförandet legat i tätortens utkant där jordbruksverksamhet bedrivits. Detaljplanerad mark uppbör i dagsläget ca 20 meter ifrån fastighetsgränsen. Är olägenheten av närliggande jordbruksmark betydande så kan kommunen förelägga om åtgärder för att förhindra detta. Olägenheten får dock inte vara ringa eller tillfällig och baseras på hur människor i allmänhet uppfattar störningen.

Här är det perfekta söderläget för solpaneler norr om länsväg 132. Så varför inte utreda hur det kan fungera när ändå detaljplanen planeras göras om. Med en robotklippare som klipper gräset så kan det bli ett användbart parkområde för allmänheten. Samtidigt som el produceras och pengar kommer in. Kommunen får ju inte sälja el så det kan Amaq göra för de behöver pengar och då minskar kommunens budgetanslag. Elproduktion är nästan livsviktigare än några havregryn anser jag i alla fall. Kanske även eventuellt skulle fungera bullerdämpande.

Kommunens svar: Se svar ovan gällande skötselns påverkan på biologisk mångfald. Gällande vikten av elproduktion ställt mot livsmedelsproduktion så är båda delarna av vikt för samhället, men elproduktion kan ske på många platser medan livsmedelsproduktionen är beroende av jordbruksmark. Vidare så är självförsörjningsgraden av livsmedel ca 50% och konstant sjunkande medan det finns ett överskott på el som exporteras. Kommunen står fast vid att livsmedelsproduktion bör prioriteras på den aktuella marken.

Kommunens mening är att en solenergianläggning på den aktuella platsen skulle få en negativ påverkan på landskapsbilden, och att dessa anläggningar i allmänhet inte huser den typ av estetiska värden som eftersträvas i en park. Kommunens bedömning är att den typen av anläggning skulle motverka platsens syfte och därmed inte vara förenlig med gällande planbestämmelse.



Planförslaget påverkar givetvis värdet på angränsande fastigheter trots att någon bedömer att det inte gör det. Det är väsentlig skillnad på park eller jordbruksmark för närboende. Kommunen drabbas också av kostnader för planärendet trots att det redan finns en gällande detaljplan som kan följas utan kostnad. Det är som att kasta skattepengar i Svartån i stället för att följa givna regler och detaljplaner.

Kommunens svar: Kommunen står fast vid att bedömningen inte påverkas då tillgången till parkmark fortsatt är god och negativ påverkan såsom större skuggbildning eller större påverkan på utsikt eller liknande inte bedöms uppstå till följd av planens upphävande. Kostnaden för att genomföra planen bedöms vara överstiga kostnaden för ett upphävande.

FASTIGHETSÄGARE [REDACTED] (2024-09-13)

Fastighetsägare meddelar att hon vill att området sköts som det görs i dagsläget, och ställer sig därför positiv till planförslaget.

FASTIGHETSÄGARE [REDACTED] (2024-09-16)

Skriver ang. detaljplanen Aneby gård. Jag är boende på [REDACTED], och har då gårderna bakom min fastighet. Tycker det är vackert med levande landsbygd, bodde förut på landet och hade ungefär samma utsikt, när man ser det sås/skördas/plöjs. Vi ska vara rädda om jordbruksmark, tror de flesta här vill ha som det är utom en fastighet som alltid krånglar.

FASTIGHETSÄGARE [REDACTED] (2024-09-16)

Fastighetsägaren uppger att han vill att området fortsatt brukas på det sätt som det görs nu, dvs som åkermark, och ställer sig därmed bakom ett upphävande av planen.

FASTIGHETSÄGARE [REDACTED] (2024-09-16)

Har bott lång tid och har erfarenhet av den skötsel som fanns tidigare. Har inte sett att området besöks ofta då eller nu. Ställer sig positiv till förslaget om ett upphävande, då området sköts bättre nu.

FASTIGHETSÄGARE [REDACTED] (2024-09-17)

Som berörd fastighetsägare vill jag lämna mitt yttrande för samråd av SBN 2024-302.

Jag och min man köpte vår villa på Hallonstigen för över 40 år sedan och har under alla år trivts väldigt bra. Det blev för oss vårt älskade hem som vi alltid drömt om.

Husets baksida vätte mot böljande fält och åkrar som gjorde att vi kunde följa årets alla årstider. Bonden som kom och sådde på våren och som sedan skördade på hösten, det har alltid känts som en otrolig förmån att få ha det just så. När sedan riksväg 132 byggdes om och vägen skulle gå genom hela fältet så blev det en besvikelse men som tur var bara en kortvarig sådan. Det blev ju kvar en bit åker



**ANEBY
KOMMUN**

Samhällsbyggnadsavdelningen
Bygg- och miljöenheten
Planarkitekt
Sonja Michanek
Tel. direkt: 0380 461 88
E-post: sonja.michanek@aneby.se

Datum: 2024-09-23
Diarienum: SBN2024-302

8 (8)

närmast vårt hus, där vi fortsatt kunde njuta av detta underbara. Jag vill därför att området ska fortsätta vara odlingsmark och inget annat.

Samhällsbyggnadsavdelningen, Aneby kommun 2024-09-23

Sonja Michanek
Planarkitekt